



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

48 St-3077/22-124

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 10, dana 15. studenog 2023.

riješio je

Prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, kojim se dopunjuje rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ovog suda, poslovni broj St-3077/2023-88, od 31. srpnja 2023. vjerovnika s prijavljenom tražbinom pod rednim brojem 889 Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, u iznosu od 1.963.203,60 €<sup>1</sup> / 14.791.757,49 kn, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. U predstečajnom postupku nad uvodno naznačenim dužnikom održano je 28. ožujka 2023. ročište radi ispitivanja tražbina (članak 46. Stečajnog zakona N.N. br. 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ). Na ročištu su ispitane tražbine, koje su prijavili vjerovnici (članak 36. SZ-a) u roku koji je određen u čl. 34. SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36/22). Sud je pod brojem St-3077/2023-88 dana 31. srpnja 2023. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

2. Podneskom od 03. 08. 2023. predstečajni vjerovnik Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2 podnio je ovom sudu prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o utvrđenim tražbinama, koji se ima smatrati i žalbom, ukoliko sud odbije ovaj prijedlog vjerovnika za donošenje dopunskog rješenja, navodeći da je sud, vjerojatno omaškom, propustio odlučiti o prijavi njegove tražbine pod rednim brojem 889 Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, u iznosu od 1.963.203,60 €<sup>1</sup> / 14.791.757,49 kn, tvrdeći da su i povjerenik i dužnik u svojim očitovanjima u zakonskom roku priznali navedenu tražbinu u cijelosti.

3. U daljnim podnescima taj vjerovnik u bitnome navodi da je on predstečajni i razlučni vjerovnik dužnika, koji mu je i osobno odgovoran, da je njegova tražbina s naslova bankarske garancije u trenutku otvaranja ovog postupka po nekim točkama u cijelosti, a po nekima djelomično dospjela te da je radi toga sud donio nezakonito rješenje o utvrđenim tražbinama, koje je potrebno dopuniti na način da se utvrdi i njegova tražbina pod rednim brojem i u iznosu navedenom u izreci ovog rješenja.

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. U odgovoru na ovaj podnesak i prijedlog navedenog vjerovnika od 12.09.2023., dužnik ističe kako se tražbine, koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, ne prijavljuju u predstečajnom postupku, jer u odnosu na njih ne nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a). Nadalje, te tražbine se ne ispituju i u odnosu na njih sud ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, slijedom čega te tražbine ne mogu biti obuhvaćene planom restrukturiranja u dijelu koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a (već jedino navedene u analizi svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe čl. 27. t. 11. SZ-a), vjerovnici tih tražbina nemaju pravo glasa (što je logično, jer ako tražbina tog vjerovnika nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka, taj vjerovnik ne bi trebao odlučivati o planu i time o tražbinama preostalih vjerovnika čije su tražbine nastale do dana otvaranja). Dakle, smatra da je sud ispravno postupio kad predmetnu tražbinu SLATINSKE BANKE d.d. nije uopće uvrstio u tablicu ispitanih tražbina. Budući da predmetni podnesak sadržajno predstavlja prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dužnik predlaže da prvostupanjski sud isti odbije kao neosnovan.

5. Sud je izvršio uvid u prijavu vjerovnika pod rednim brojem 889 Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, s tražbinom u iznosu od 1.963.203,60 €<sup>1</sup> / 14.791.757,49 kn i utvrdio da se ista po svim osnovama odnosi na tražbinu s naslova ugovora o bankarskoj garanciji, što u ovom postupku nije sporno.

6. Vezano za nastale, dospjele i nedospjele tražbine, ovaj sud smatra da se u predstečajnom postupku prijavljuju samo one tražbine, koje su nastale do dana otvaranja predstečajnoga postupka (neovisno o tome jesu li do dana otvaranja predstečajnoga postupka dospjele ili ne) i samo u odnosu na te tražbine nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a). Te tražbine se jedino ispituju i u odnosu na njih sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, pa te tražbine moraju biti obuhvaćene planom restrukturiranja (u dijelu koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a). Isto tako, vjerovnici tih tražbina imaju pravo glasa (uz primjenu pravila iz čl. 56. SZ-a) i u odnosu na te tražbine vjerovnici mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika na temelju potvrđenog plana restrukturiranja (čl. 62. st. 4. u vezi s čl. 343. st. 2. SZ-a). Međutim, tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka se ne prijavljuju u predstečajnom postupku, jer u odnosu na njih ne nastaju pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka (čl. 65. st. 3. SZ-a) i te tražbine se ne ispituju te u odnosu na njih sud ne donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, slijedom čega te tražbine ne mogu biti obuhvaćene planom restrukturiranja u dijelu, koji se odnosi na ponudu vjerovnicima iz čl. 27. t. 12. SZ-a (već jedino navedene u analizi svih tražbina prema vrsti i visini u smislu odredbe čl. 27. t. 11. SZ-a). Nadalje, vjerovnici tih tražbina nemaju pravo glasa (što je logično jer ako tražbina tog vjerovnika nije nastala do dana otvaranja predstečajnoga postupka, taj vjerovnik ne bi trebao odlučivati o planu i time o tražbinama preostalih vjerovnika čije su tražbine nastale do dana otvaranja), u odnosu na te tražbine Financijska agencija provodi ovrhu sukladno odredbama čl. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. SZ-a i dužnik je prije zaključenja predstečajnoga postupka dužan namiriti nesporne dospjele tražbine vjerovnika, koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (čl. 74.a st. 2. SZ-a).

7. Slijedom navedenog, sud zaključuje da tražbine po osnovi izdanih garancija, po kojima nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnoga postupka, ne predstavljaju tražbine koje su nastale do dana otvaranja predstečajnoga postupka, osobito uzevši u obzir činjenicu da do plaćanja po garancijama izdanim prije

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

otvaranja predstečajnoga postupka možda nikad ne dođe u roku važenja garancija ili ne dođe do plaćanja cjelokupnog iznosa po više izdanih garancija. U protivnom bi vjerovnik tražbine po osnovi izdanih garancija (koji nije izvršio plaćanja) imao utvrđenu tražbinu obuhvaćenu potvrđenim planom restrukturiranja na temelju kojeg bi mogao pokrenuti ovršni postupak, iako do plaćanja nije uopće došlo u roku važenja garancija ili nije došlo do plaćanja cjelokupnog iznosa po više izdanih garancija. Pri tome se ukazuje i na odredbe ZPP-a o nedospjelim tražbinama (čl. 186.c i čl. 326.) te činjenicu da ni prema odredbama tog zakona nije moguće pokretanje postupka za tražbine koje nisu nastale, jedino pod određenim uvjetima za tražbine, koje nisu dospjele. Jednako tako, ni prema odredbama Ovršnog zakona nije moguće pokretanje postupka za tražbine, koje nisu nastale, a dodatno ni za tražbine koje nisu dospjele (čl. 27.). Nadalje, sud zaključuje da se tražbine po osnovi izdanih garancija, po kojima plaćanje uslijedi tek nakon otvaranja predstečajnoga postupka, namiruju sukladno odredbama čl. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. SZ-a i čl. 74.a st. 2. SZ-a.

8. Sud na temelju novije sudske prakse (Pž-1521/2023 od 19. travnja 2023.) i svega navedenog zaključuje da prijave tražbina po osnovi izdanih garancija, po kojima nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnoga postupka, nije ovlašten odbaciti, već se one imaju smatrati uvjetnim tražbinama, koje još nisu nastale, ali mogu nastati, ako se ostvari određeni uvjet te kao takve nisu predmet ispitivanja, odnosno ne utvrđuju se niti se osporavaju (Pž-1520/2023 od 18. travnja 2023.), a sud nije vezan činjenicom što su ovu konkretnu tražbinu dužnik i povjerenik priznali.

9. S obzirom na navedeno, ovu tražbinu vjerovnika, pod rednim brojem 889 Slatinska banka d.d. OIB 42252496579, Slatina, Vladimira Nazora 2, u iznosu od 1.963.203,60 €<sup>1</sup> / 14.791.757,49 kn, sud nije obuhvatio rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, pa kako taj prijedlog za dopunu, u izreci citiranog rješenja navedenog vjerovnika, nije osnovan, to je ovaj sud, sukladno odredbi čl. 347. u vezi s čl. 339. ZPP-a („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22), a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 15. studenog 2023.

SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ovog rješenja, može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. povjerenik
2. dužnik po pun.
3. vjerovnik Slatinska banka d.d., Slatina, Vladimira Nazora 2
4. e-oglasna ploča

<sup>1</sup>Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **9-3085f-c4bb0**

Kontrolni broj: **025aa-d130d-14e59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.